



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-12429/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Katarini Jurišić, uz sudjelovanje Ivane Kraljić Ožbolt kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljenika pravne osobe Trabakul Murter d.o.o. i II okrivljenika odgovorne osobe Antonija Krole, zbog djela prekršaja iz članka 109. stavak 1. točka 2. Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“, broj 96/2025.), članka 120. stavak 4. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju („Narodne novine“, broj 80/2013., 137/2013., 98/2019. i 33/2023.), članka 14. stavak 3. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/2014., 127/2017., 98/2019., 151/2022. i 64/2023.) i članka 88. stavak 1. Zakona o strancima („Narodne novine“, broj 133/2020., 114/2022., 151/2022. i 40/2025.) povodom optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Ispostave u Šibeniku, pod oznakom KLASA: UP/I-116-01/25-02/143, URBROJ: 443-02-03-18-25-10 od 5. rujna 2025., nakon glavne i javne rasprave održane 12. siječnja 2026. u nazočnosti II okrivljenika, 15. siječnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I I okrivljenik pravna osoba: Trabakul Murter d.o.o., zastupana po predstavniku Antoniju Krolu, direktoru, sa sjedištem u Zagrebu, Čakovečka ulica 25, predmet poslovanja: ugostiteljstvo, MBS: 081084563, OIB: 97224761453, posluje s dobitkom, trenutno bez zaposlenih, prekršajno kažnjavana

II okrivljenik odgovorna osoba: Antoni Krolo, sin Ante i Aleksandre rođene Škreb, rođen 1.4.1988. u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 61165343995, s prebivalištem u Zagrebu, Milana Ogrizovića 24B, SSS, geodetski tehničar, zaposlen kao direktor u Primum d.o.o., s mjesečnim primanjima od 1.200,00 eura, dobrog imovnog stanja, oženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, prekršajno kažnjavan, ne vodi se postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo

k r i v i s u

1) što su kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi

- 1. lipnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima konobara zaposlili Stefana Stanisavljevića, rođenog 31.1.1989., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Srbije, kojeg radnika nisu prijavili na obvezno mirovinsko osiguranje nadležnom tijelu mirovinskog osiguranja u Zagrebu, najkasnije prije početka rada, već su to učinili naknadno 11. srpnja 2025. i

- 2. srpnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima pomoćnog radnika u kuhinji zaposlili Dafedara Wahida Riyaza, rođenog 14.1.1991., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Indije, kojeg radnika nisu prijavili - dostavili podatak o početku osiguranja nadležnom tijelu mirovinskog osiguranja u Zagrebu, najkasnije prije početka rada, već su to učinili naknadno 11. srpnja 2025.,

čime su postupili protivno odredbi članka 109. stavak 1. točka 2. Zakona o mirovinskom osiguranju („Narodne novine“, broj 96/2025.), i time počinili prekršaj kažnjiv po članku 166. stavak 2. točka 5. i stavak 3. istog Zakona,

2) što su kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi

- 1. lipnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima konobara zaposlili Stefana Stanisavljevića, rođenog 31.1.1989., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Srbije, za kojeg radnika nisu dostavili prijavu na zdravstveno osiguranje nadležnom tijelu zdravstvenog osiguranja u Zagrebu, najkasnije do 9. lipnja 2025., već su to učinili naknadno 11. srpnja 2025. i

- 2. srpnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima pomoćnog radnika u kuhinji zaposlili Dafedara Wahida Riyaza, rođenog 14.1.1991., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Indije, za kojeg radnika nisu dostavili prijavu na zdravstveno osiguranje nadležnom tijelu zdravstvenog osiguranja u Zagrebu, najkasnije do 10. srpnja 2025., već su to učinili naknadno 11. srpnja 2025.

čime su počinili djelo prekršaja iz članka 120. stavak 4. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju („Narodne novine“, broj 80/2013., 137/2013., 98/2019. i 33/2023.), kažnjivo po članku 150. stavak 1. točka 2. i stavak 3. istog Zakona

3) što su kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi

- 1. lipnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima konobara zaposlili Stefana Stanisavljevića, rođenog 31.1.1989., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Srbije, kojem radniku nisu prije početka rada izdali pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu, budući da isti nije sklopljen u pisanom obliku,

- 2. srpnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima pomoćnog radnika u kuhinji zaposlili Dafedara Wahida Riyaza, rođenog 14.1.1991., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Indije, kojem radniku nisu prije početka rada izdali pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu, budući da isti nije sklopljen u pisanom obliku,

čime su počinili djelo prekršaja iz članka 14. stavak 3. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/2014., 127/2017., 98/2019., 151/2022. i 64/2023.), kažnjivo po članku 229. stavak 1. točka 3. i stavak 2. Zakona.

pa im se na osnovi citiranih propisa, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.)

utvrđuju

I okrivljeniku pravnoj osobi

za djelo pod točkom 1)

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 260,00 (dvije stotine i šezdeset) eura,

za djelo pod točkom 2)

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.100,00 (jedna tisuća i jedna stotina) eura,

i za djelo pod točkom 3)

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.100,00 eura (jedna tisuća i jedna stotina) eura,

II okrivljeniku odgovornoj osobi u pravnoj osobi

za djelo pod točkom 1)

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 80,00 (osamdeset) eura,

za djelo pod točkom 2)

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 (jedna stotina) eura i,

i za djelo pod točkom 3)

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 100,00 (jedna stotina) eura.

II Temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) I okrivljeniku pravnoj osobi se izriče UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 2.460,00 (dvije tisuće četiri stotine i šezdeset) eura, a II okrivljeniku odgovornoj osobi u pravnoj osobi UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 280,00 (dvije stotine i osamdeset) eura.

Temeljem odredbe članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) okrivljenici su obvezni platiti novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčanih kazni uplate dvije trećine izrečenih novčanih kazni u korist Državnog proračuna prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da su novčane kazne u cijelosti uplaćene.

III Temeljem odredbe članka 139. stavka 3., u svezi s člankom 138. stavkom 2. točkom 3. Prekršajnog zakona I okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog

postupka u paušalnom iznosu od 15,00 (petnaest) eura SVAKI u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

IV Temeljem članka 181. točka 4. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) protiv

I okrivljenika pravne osoba: Trabakul Murter d.o.o., zastupane po predstavniku Antoniju Krolu, direktoru, sa sjedištem u Zagrebu, Čakovečka ulica 25, predmet poslovanja: ugostiteljstvo, MBS: 081084563, OIB: 97224761453, posluje s dobitkom, trenutno bez zaposlenih, prekršajno kažnjavane

i

II okrivljenika odgovorne osobe: Antonija Krole, sina Ante i Aleksandre rođene Škreb, rođenog 1.4.1988. u Zagrebu, državljanina RH, OIB: 61165343995, s prebivalištem u Zagrebu, Milana Ogrizovića 24B, SSS, geodetskog tehničara, zaposlenog kao direktor u Primum d.o.o., s mjesečnim primanjima od 1.200,00 eura, dobrog imovnog stanja, oženjenog, oca jednog maloljetnog djeteta, prekršajno kažnjavanog,

ODBIJA SE OPTUŽBA

4) da su kao pravna i odgovorna osoba

- 1. lipnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima konobara zaposlili Stefana Stanisavljevića, rođenog 31.1.1989., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Srbije, koji radnik kao državljanin treće zemlje nije imao dozvolu za boravak i rad u Republici Hrvatskoj ishođenu u korist I okrivljenika,

- 2. srpnja 2025. u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, na poslovima pomoćnog radnika u kuhinji zaposlili Dafedara Wahida Riyaza, rođenog 14.1.1991., s boravištem u Zagrebu, Sveti Duh 100, državljanina Indije, koji radnik kao državljanin treće zemlje nije imao dozvolu za boravak i rad u Republici Hrvatskoj ishođenu u korist I okrivljenika,

čime bi počinili djelo prekršaja iz članka 88. stavak 1. podstavak 1. Zakona o strancima („Narodne novine“, broj 133/2020., 114/2022., 151/2022. i 40/2025.), kažnjivo po članku 247. stavak 2. točka 1. i stavak 8. istog Zakona.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat, Područni ureda Split, Ispostava u Šibeniku, pod oznakom KLASA: UP/I-116-01/25-02/143, URBROJ: 443-02-03-18-25-10 od 5. rujna 2025., podnio je optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. U svojoj obrani, koju je II okrivljenik Antoni Krolo iznio u svoje osobno ime kao odgovorna osoba i kao predstavnik I okrivljenika, budući da isti sukladno izvratku iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu zastupa tvrtku pojedinačno i samostalno, isti je izjavio da je u pravnoj osobi Trabakul Murter d.o.o. odgovorna osoba i napomenuo je da je riječ o subjektu koji se bavi ugostiteljskom djelatnošću, time da je u konkretnom slučaju prilikom utvrđivanja prekršaja bila riječ o sezonskom radu. Naveo je da je riječ o dva djelatnika koji kod njih rade već duže vrijeme, time da u zimskom periodu rade u Zagrebu, dok za vrijeme sezone poslove obavljaju u Betini na otoku Murteru. Potvrdio je da je točan navod da je inspektor prilikom postupanja utvrdio da je državljaniin Srbije Stefan Stanisavljević 1. lipnja 2025. počeo raditi u restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV. broj 4, a državljaniin Indije Dafedar Wahid Riyaz 2. srpnja 2025. i da je za njih obojicu prijava na mirovinsko i zdravstveno osiguranje podnesena izvan roka odnosno 11. srpnja 2025. Isto tako je točno da s njima za taj posao nije sklapao poseban ugovor o radu u pisanom obliku i da im u tom slučaju prije početka rada nije izdana pisana potvrda o sklopljenom ugovoru o radu. Nadalje je utvrđeno da ta dva djelatnika koji su tada zatečeni na radu nisu imali dozvolu za boravak i rad izdanu za rad kod I okrivljenika. Vezano za ovaj prekršaj po Zakonu o strancima izdano im je usmeno rješenje sukladno kojem su platili novčani iznos od 7.963,36 eura. Također je naveo da su ovi prekršaji počinjeni iz čistog neznanja i da ti djelatnici ni na koji način nisu bili zakinuti jer su imali sklopljene ugovore o radu, potrebne dozvole za rad, kao i prijavu na zdravstveno i mirovinsko osiguranje kod drugog poslodavca Pimum d.o.o. Isti djelatnici su prebačeni na rad u sezonskom obliku na Murter jednako kao i još nekoliko radnika koji su državljani Republike Hrvatske, time da oni nisu znali da za strance vrijedi poseban režim i da ih nisu smjeli tako prebaciti. Istaknuo je da su tek u tijeku inspekcijskog nadzora s tim upoznati i da mu je doista jako žao što je do ove situacije uopće došlo. Također je napomenuo da su ti isti radnici odmah nakon tog nadzora vraćeni u Zagreb na rad i da će zaista ubuduće paziti da se ovakve situacije ne dogode. Dodao je da je on pogrešno držao da to može učiniti, s obzirom na to da su tvrtka Trabakul Murter d.o.o. i tvrtka Pimum d.o.o. povezane u poslovanju, iako to formalno iz dokumentacije ne proizlazi, što za državljane Republike Hrvatske kao radnike ne predstavlja smetnju, dok za strance da. Ponovio je da mu je doista žao što je do toga došlo, time da je napomenuo da predmetni radnici ni na koji način nisu oštećeni niti su povrijeđena njihova prava, osim u tom formalnom dijelu. Također je istaknuo da za takvu vrstu prekršaja nikada prije nisu kažnjavani i da doista paze na ostvarivanje svih radničkih prava pa da moli sud da sve okolnosti koje je iznio uzme u obzir kod donošenja odluke.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 2. srpnja 2025. s priloženim ugovorima o radu i sporazumima o privremenom ustupanju radnika (stranice od 10 do 32 spisa); preslike prijave na zdravstveno i mirovinsko osiguranje (stranice od 36 do 44 spisa); obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta od 7. srpnja 2025; dozvole za boravak i rad na ime Stefana Stanisavljevića od 29. svibnja 2025. i Dafedara Wahida Riyaza od 5. studenog 2024; zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru od 10. srpnja 2025. s priloženim prijavama na mirovinsko osiguranje i izvacima Fine (stranice od 52 do 58 spisa); izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu i izvratke iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa od 24. rujna 2025.

3.1. Iz priloženog zapisnika o obavljenom inspekcijskom nalazu od 10. srpnja 2025. vidljivo je da je po inspektoru utvrđeno da radnici Stefan Stanisavljević i Dafedar Wahid Riyaz, koji rade kod tvrtke Trabakul Murter d.o.o., nemaju prijave na obavezno i zdravstveno osiguranje niti dozvole za boravak i rad za rad kod iste tvrtke. Radnik Stefan Stanisavljević ima dozvolu za boravak i rad, ugovor o radu i prijavu na obvezna osiguranja od strane tvrtke Primum d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Čakovečka 27, dok radnik Dafedar Wahid Riyaz ima dozvolu za boravak i rad, ugovor o radu i prijavu na obvezna osiguranja za tvrtku Stari Rudeš d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Rudeška cesta 25. Navedeno je da je uvidom u izvatke iz sudskog registra utvrđeno da iste tvrtke nisu povezane u smislu odredaba Zakona o trgovačkim društvima. U istom zapisniku je I okrivljeniku izdano usmeno rješenje kojim mu se zabranjuje obavljanje registrirane djelatnosti u nadziranom objektu, restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, u trajanju od 30 dana. U istom rješenju je određeno da se ista mjera neće izvršiti, a usmeno rješenje će se ukinuti ako poslodavac u roku od 3 dana od dana izricanja rješenja dostavi dokaz da je izvršio uplatu novčanog iznosa od 3.981,68 eura za svakog državljanina treće zemlje u korist Državnog proračuna. Iz obrazloženja optužnog prijedloga je razvidno da su okrivljenici po istom rješenju i po izrečenoj upravnoj mjeri uplatili iznos od 7.963,36 eura u propisanom roku. Nadalje, iz priložene dokumentacije je vidljivo da je radnik Stefan Stanisavljević imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme s tvrtkom Primum d.o.o. za vrijeme od 15. veljače 2025. do 14. veljače 2026., a da je radnik Dafedar Wahidn Riyaz imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme od 5. studenog 2024. do 4. studenog 2025. s tvrtkom Stari Rudeš d.o.o. Sukladno ugovorima od 27. svibnja 2025. zaključenim između tvrtke Primum d.o.o. i Trabakul Murter d.o.o. radnici Stefan Stanisavljević i Dafedar Wahid Riyaz ustupljeni su na rad u tvrtku Trabakul Murter d.o.o. na period od 29. svibnja 2025. do 31. kolovoza 2025. Sukladno priloženim prijavama na zdravstveno i mirovinsko osiguranje utvrđeno je da su radnici Stefan Stanisavljević i Dafedar Wahid Riyaz od strane I okrivljenika prijavljeni na mirovinsko osiguranje s danom 11. srpnja 2025. s danom početka osiguranja 1. lipnja 2025., odnosno 2. srpnja 2025. Iz priloženih dozvola za boravak i rad proizlazi da je Stefan Stanisavljević imao izdanu istu dozvolu za rad kod poslodavca Primum d.o.o. za razdoblje od 15. veljače 2025. do 14. veljače 2026., a Dafedar Wahid Riyaz za rad kod poslodavca Stari Rudeš d.o.o. za razdoblje od 5. studenog 2024. do 4. studenog 2025.

3.2. Iz izvatka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu vidljivi su osnovni podaci za I okrivljenika te da Antoni Krolo kao direktor zastupa društvo pojedinačno i samostalno.

3.3. Izvršenim uvidom u izvatke iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa RH od 24. rujna 2025. vidljivo je da okrivljenici nisu prekršajno kažnjavani u pogledu istovrsnih prekršaja.

4. U završnoj riječi II okrivljenik je izjavio da u cijelosti ostaje kod svoje obrane i da moli sud za blažu kaznu, odnosno da uvaži okolnosti koje je iznio, da su prekršaji počinjeni iz neznanja bez ikakve namjere da se povrijede prava radnika.

5. Na temelju rezultata provedenog postupka, cijeneći obranu okrivljenika te izvršenim uvidom u optužni prijedlog i priloženu dokumentaciju, sud smatra dokazanim da su okrivljenici počinili djela prekršaja u pogledu kojih su proglašeni krivima.

5.1. Naime, II okrivljenik odgovorna osoba je u svojoj obrani, koju je iznio u svoje osobno ime i kao predstavnik I okrivljenika, priznao da su radnike Stefana

Stanisavljevića i Dafedara Wahid Riyaza zaposlili, time da s istima nisu sklopili ugovor o radu u pisanom obliku i nisu im prije početka rada izdali pisanu potvrdu o sklopljenom ugovoru o radu te da iste radnike u propisanom roku nisu prijavili na mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a što proizlazi i iz priložene dokumentacije. Slijedom navedenog sud smatra nedvojbeno utvrđenim da su okrivljenici na taj način ostvarili bitna obilježja djela prekršaja pod točkom 1), 2) i 3) izreke ove presude u pogledu kojih su proglašeni krivima.

5.2. Vezano za djelo prekršaja pod točkom 1) izreke primijenjen je Zakon o mirovinskom osiguranju koji je stupio na snagu 1. srpnja 2025. iako je prekršaj u dijelu koji se odnosi na radnika Stefana Stanisavljevića počinjen prije njegovog stupanja na snagu. Naime, sud smatra da je isti prekršaj trajni, budući da je započeo s danom kada su radnici počeli raditi bez prijave i traje sve dok obveza nije ispunjena, odnosno dok nadležno tijelo nije utvrdilo prekršaj, a u konkretnom slučaju prekršaj je za oba radnika utvrđen jednim inspekcijskim nadzorom. Budući da se neprijavljivanje radnika na obvezno mirovinsko osiguranje smatra trajnim prekršajem koji započinje danom stupanja radnika na rad, i traje sve dok poslodavac ne ispuni zakonsku obvezu ili dok prekršaj ne bude utvrđen od strane nadležnog tijela, u konkretnom slučaju prekršaj je u pogledu radnika Stefana Stanisavljevića trajao i nakon stupanja na snagu novog zakona. Kako novi i raniji propis za isti prekršaj propisuju jednaku kaznu, ne dolazi do primjene načela blažeg propisa iz članka 3. stavka 2. Prekršajnog zakona. Slijedom navedenog, primijenjen je propis koji je bio na snazi u vrijeme prestanka trajanja prekršaja, odnosno u vrijeme inspekcijskog nadzora.

6. Kod odmjerkavanja kazne uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne (članak 36. stavak 2. Prekršajnog zakona), pri čemu je kao olakotno okrivljenicima cijenjeno priznanje djela prekršaja, iskazano žaljenje i dosadašnja nekažnjavanost u pogledu istovrsnih prekršaja, dok otegotne okolnosti koje bi utjecale da kazna bude stroža nisu utvrđene

6.1. Cijeneći naprijed navedene okolnosti te imajući u vidu činjenicu da počinjenim prekršajima nisu nastale teže štetne posljedice, sud je primjenom odredbe članka 37. Prekršajnog zakona novčane kazne ublažio, odnosno okrivljenicima je za svaki prekršaj utvrdio novčanu kaznu u iznosu ispod propisanog zakonskog minimuma za narečene prekršaje i izrekao im je ukupne novčane kazne u označenim iznosima. Sud je pri tome imao u vidu da prema odredbi članka 33. stavak 1. Prekršajnog zakona za počinitelja prekršaja pravnu osobu ne može biti propisana ni izrečena novčana kazna u iznosu manjem od 260,00 eura, dok se prema odredbi članka 37. stavak 3. točka 2. istog Zakona, sukladno zapriječenoj novčanoj kazni za prekršaje pod točkom 2) i 3), pravnoj osobi ista može ublažiti do četverostrukog zakonskog minimuma kazne.

6.2. Pri tome je sud uvjerenja da su izrečene novčane kazne primjerene težini počinjenih prekršaja i stupnju prekršajne odgovornosti okrivljenika, a cijeneći da će se izrečenim novčanim kaznama u konkretnom slučaju u potpunosti postići svrha kažnjavanja.

6.3. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2202.), ako okrivljenici u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečenih novčanih kazni, iste će se smatrati plaćenima u cjelini.

7. Trošak prekršajnog postupka određen je u paušalnom iznosu koji se smatra primjerenim s obzirom na trajanje i složenost postupka.

8. U pogledu djela prekršaja pod točkom 4). izreke ove presude odbijena je optužba protiv okrivljenika, budući da sud smatra da se u konkretnom slučaju radi o presuđenoj stvari.

8.1. Naime, prema optuženju okrivljenicima se stavlja na teret da su zaposlili navedene radnike, državljane treće zemlje, koji nisu imali dozvolu za boravak i rad u Republici Hrvatskoj ishođenu u korist I okrivljenika. Na zapisniku od 10. srpnja 2025. I okrivljeniku je sukladno odredbi članka 240. Zakona o strancima izdano usmeno rješenje kojim mu se zabranjuje obavljanje registrirane djelatnosti u nadziranom objektu, restoranu Trabakul u Betini, Obala Petra Krešimira IV broj 4, u trajanju od 30 dana. U istom rješenju je određeno da se ista mjera neće izvršiti, a usmeno rješenje će se ukinuti ako poslodavac u roku od 3 dana od dana izricanja rješenja dostavi dokaz da je izvršio uplatu novčanog iznosa od 3.981,68 eura za svakog državljanina treće zemlje u korist Državnog proračuna. Iz obrazloženja optužnog prijedloga je razvidno da su okrivljenici po istom rješenju i po izrečenoj upravnoj mjeri uplatili ukupni iznos od 7.963,36 eura u propisanom roku.

8.2. S obzirom na to da je Državni inspektorat kao nadležno upravno tijelo u konkretnom slučaju donio rješenje s novčanom kaznom zbog zapošljavanja državljanina treće zemlje bez ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, koji novčani iznos je uplaćen i izvršen, ista činjenica predstavlja prepreku za vođenje prekršajnog postupka, budući da se izvršena upravna mjera u prekršajnom postupku smatra sankcijom i navedena situacija se ne može ponovno sankcionirati u prekršajnom postupku. Stoga je sud temeljem odredbe članka 181. točka 4. Prekršajnog zakona u pogledu istog prekršaja odbio optužbu protiv okrivljenika.

U Zagrebu 15. siječnja 2026.

Zapisničarka
Ivana Kraljić Ožbolt

Sutkinja
Katarina Jurišić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenici i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH, u roku od 8 dana po primitku iste. Žalba se podnosi pisano u dva istovjetna primjerka, putem Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8.

Dostavna naredba:

1. I okrivljenik pravna osoba: Trabakul Merkur d.o.o., Čakovečka 25, 10000 Zagreb
2. II okrivljenik odgovorna osoba: Antoni Krolo, Milana Ogrizovića 24B, 10000 Zagreb
3. tužitelj: Državni inspektorat, Područni ured Split, Ispostava u Šibeniku, Trg Pavla Šubića I broj 2, 22000 Šibenik
4. spis